**Правото на достъп до ефективно образование, съгласно Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи**

Настоящият кратък обзор на Мрежата за правна помощ към Националната мрежа за децата (НМД) цели да осветли някои принципни позиции, които следва да бъдат отчитани относно образованието по време на пандемия в контекста му на основно защитено право, съгласно Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи („**ЕКПЧ**“ или „**Конвенцията**“). С това Мрежата за правна помощ цели да допринесе към дебата относно формата на обучение през новата учебна 2021/2022 г., излагайки някои разбирания, които Европейският съд по правата на човека е установил.

Това становище не съставлява излагане на позицията на НМД по темата, а цели да представи някои от гледните точки, които следва да бъдат отчитани в дискурса на течащите обсъждания.

**1. ЕКПЧ изисква от държавите-членки да обезпечат достъп до качествено образование, предоставящо възможност на учениците да го завършат в разумен срок и при условия, обезпечаващи ефективно преподаване**

Правото на образование е гарантирано в чл. 2 на Протокол 1 от ЕКПЧ, който гласи:

*„Никой не може да бъде лишен от правото на образование. При изпълнението на функциите, поети от нея в областта на образованието и преподаването, държавата зачита правото на родителите да осигуряват на своите деца образование и преподаване в съответствие със своите религиозни и философски убеждения.“*

По същество, то включва достъп до образователните институции, съществуващи в даден момент, но не и задължение на държавата да изгражда такива[[1]](#footnote-1); предаване на знания и интелектуално развитие, позволяващи последващото извличане на полза от придобитото образование и официалното признание на завършени етапи на обучение[[2]](#footnote-2), например под формата на диплома. Редом с това, правото на образование е свързано и със задължението на държавите да се въздържат от намеса в образователните институции, които са избрали да установят или узаконят. Подобно разбиране се споделя и от редица международни инструменти като Всеобщата декларация за правата на човека (1948), Конвенцията против дискриминацията в образованието (1960), Международния пакт за икономически, социални и културни права (1966), Конвенцията за признаване на квалификациите, отнасящи се до висшето образование в Европейския регион (Leyla Şahin v. Turkey [GC], § 66), Конвенцията на ООН за правата на детето (1989) (Timishev v. Russia, § 64), Конвенцията на ООН за правата на хората с увреждания (2006) (Çam v. Turkey, § 53) и ревизираната Европейска социална харта (Ponomaryovi v. Bulgaria, § 34-35).

Независимо от това, правото на образование не е абсолютно, като в дискреция на държавите е в определени хипотези да го ограничат в случай че се преследва друга легитимна цел и ограничението е пропорционално на така преследваната цел. Подобни ограничения могат да бъдат наложени именно в ситуация на пандемия като настоящата, при условие, че ограниченията не го лишават от действителния му смисъл и са от такова естество, че действително могат да доведат до постигането на преследваната цел – общественото здраве.

**2. Всяко ограничение на правото на образование, което води до неговото практическо изпразване от смисъл и съдържание и компрометира неговата ефективност, съставлява нарушение на ЕКПЧ**

За да бъде постановено нарушение на правото на образование по смисъла на ЕКПЧ, следва да е налице такава дейност на държавата, която на практика да води до изчерпването от съдържание на предоставяното образование. Установяването на това подлежи на подробна преценка и анализ на ефекта, който предлаганото обучение действително има върху учениците. Необходим е анализ и на това доколко след постановяването на съответните мерки се е достигнало състояние, при което *де факто* не е било налице преподаване на дължимия материал, позволяващо успешното приключване на съответната образователна степен. Последното следва да бъде фактологично подкрепено с достатъчно данни, потвърждаващи наличието или липсата на ефективно образование. На този етап не е налице съдебна практика на Съда в Страсбург в тази насока, предвид липсата на време за произнасянето на решение по казус, свързан пряко с темата.

Същевременно обаче още в началото на пандемията Съветът на Европа издаде Пътна карта за начина, по който правото на образование да бъде обезпечено в контекста на разрастващата се пандемия[[3]](#footnote-3). Именно пътната карта би могла да послужи за отправна точка на начина, по който може да се приеме, че ЕКПЧ би тълкувал разнообразните ограничения, които бяха наложени в сектор образование. В нея се постановява задължението на държавите да осигурят достъп до такова образование, което подпомага личностното развитие, готовността на гражданите да бъдат наети впоследствие и да водят активен живот в едно демократично общество. За целта, пътната карта гласи, че институциите следва да осигурят равни възможности на всички за достъп до образование, като паралелно с това насърчават осъществяването на научни изследвания. Всичко това следва да бъде осъществено на основа финансирането, предоставяно от държавата за развитието на образователната система. Начинът на тълкуване на това изискване предстои да бъде установен, ведно с допустимите способи, които държавите са приели за изпълнението му.

**3. Нарушенията на ЕКПЧ, в това число и на ефективното право на образование, са допустими само при наличието на извънредно положение и след предварително уведомление по реда на чл. 15, ал. 1 от ЕКПЧ**

Действително Конвенцията допуска държавите-членки да дерогират частично нейното изпълнение при определени извънредни условия, каквито са състоянията на война, бедствия и други сходни събития. Осъществяването на това временно и частично преустановяване на действието на ЕКПЧ за страните е допустимо обаче единствено по реда на чл. 15, ал. 1 от ЕКПЧ и изисква уведомление от съответната държава-членка към Съвета на Европа. Дори и след съответното уведомление обаче, правата на гражданите, произтичащи от Конвенцията, не могат изцяло да бъдат лимитирани. Напротив, правото на живот (чл. 2), забраната за изтезание и на нечовешко или унизително отношение или наказание (чл. 3), забраната на робство и на принудителен труд (чл. 4) и неналагането на наказания без закон (чл. 7) не подлежат на отмяна, било тя и временна, под какъвто и да е претекст. Видно от изчерпателния списък с права, правото на образование не фигурира сред неотменимите права, т.е. държавите-членки могат при определени условия да ограничат последното. Съдът в Страсбург е имал възможност вече да тълкува именно тези предпоставки, които хипотетично биха довели до възможност за отклонение на държавите от тези им задължения[[4]](#footnote-4). Съгласно тях, допуска се ограничението на ЕКПЧ, в случай че е налице действителна и непосредствена опасност към цялото общество и ограничението на Конвенцията би подпомогнало преодоляването на кризата. Временната суспензия обаче подлежи на стриктен контрол и периодичен мониторинг, с цел ограничаването на времето, за което ЕКПЧ формално не би била приложима в цялост.

След началото на пандемията през 2020 г., част от държавите-членки се възползваха от тази възможност и изпратиха уведомления за временно преустановяване на приложението на Конвенцията. Сред тях бяха Албания, Армения, Естония, Грузия, Латвия, Северна Македония, Молдова, Румъния, Сан Марино и Сърбия, като понастоящем уведомленията вече са оттеглени от Албания, Естония, Латвия, Северна Македония, Молдова, Румъния и Сан Марино. България не изпрати подобно уведомление, като Конвенцията се прилага в цялост за периода на извънредното положение и на извънредната епидемична обстановка. Паралелно с това и независимо, че всички права по Конвенцията остават в сила, начинът на приложението им подлежи на допълнително тълкуване и отчитане на различните права, част от които могат да бъдат частично ограничени при стриктно спазване на принципа на пропорционалността, с оглед благото от по-висш порядък, чиято защита се търси с това временно ограничение.

Мрежата за правна помощ ще продължи проучването на темата от гледна точка на нормативна рамка и начина на приложението й в страната, с цел охраняване на приложението на правото на образование в България.

**14 септември 2021г.**

**Мрежа за правна помощ към Национална мрежа за децата**

1. Обединени дела 1474/62; 1677/62; 1691/62; 1769/63; 1994/63; [2126/64](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%222126/64%22]}) Belgian linguistic case. [↑](#footnote-ref-1)
2. Дело 7511/76; [7743/76](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%227743/76%22]}) Campbell and Cosans v. the United Kingdom. [↑](#footnote-ref-2)
3. <https://rm.coe.int/making-the-right-to-education-a-reality-in-times-of-covid-19-a-roadmap/16809fee7b> [↑](#footnote-ref-3)
4. Дело [5310/71](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%225310/71%22]}) Ирландия срещу Великобритания; Обединени дела 14553/89; [14554/89](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2214554/89%22]}) Бранингтън и МакБрайд срещу Великобритания). [↑](#footnote-ref-4)